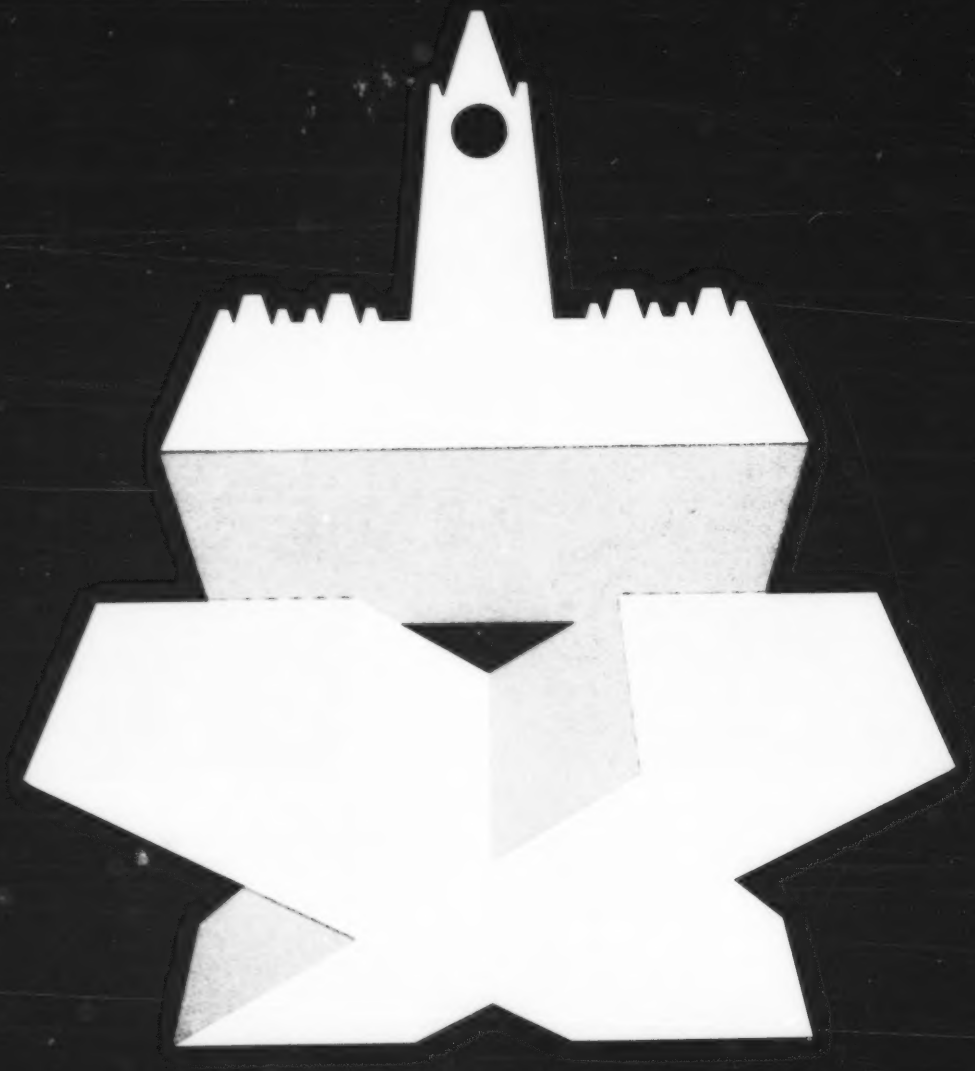


REPRESENTATION IN THE FEDERAL PARLIAMENT

ELECTIONS CANADA

86-04051/

Further information on the subjects discussed in this publication or on other aspects of the federal electoral system may be obtained by contacting:

ELECTIONS CANADA
440 Coventry Road
OTTAWA, Ontario
CANADA K1A 0M6

ELECTIONS CANADA is a non-partisan agency of the Canadian federal parliament.

Call (613) 993-2975 or, toll-free, 1-800-267-2380 from anywhere in Canada.

TABLE OF CONTENTS

PREFACE	2
REPRESENTATION	4
CONTEXT	4
TABLE: REPRESENTATION SINCE 1867	4
HISTORY OF THE FORMULA	5
Confederation to 1915	5
1915 – the senatorial clause	5
1946 – changing the formula	6
1974 – the "amalgam" formula	6
THE PRESENT FORMULA	7
READJUSTING THE BOUNDARIES	9
CONTEXT	9
HISTORICAL NOTE	9
THE COMMISSIONS TAKE OVER	10
PUBLIC INPUT	11
CRITERIA – WHERE TO DRAW THE LINES?	12
THE PROCESS OF READJUSTMENT	13
CONCLUSION	16
APPENDIX: REPRESENTATION AFTER THE 1981 CENSUS	17
FURTHER READING	18

PREFACE

or Canadians the right to vote in a federal election is a democratic right guaranteed by the *Charter of Rights and Freedoms*. Over the years, an impressive majority of our citizens have exercised that right at each national election, thus showing just how seriously we regard it.

But, for most of us, the act of voting means little more than marking an 'X' on a secret ballot and waiting for the election results to be broadcast at the end of the day. Indeed, we tend to take two things for granted: that our own vote is worth the same as our fellow citizen's in deciding who will represent us in the House of Commons; and that someone, somewhere, has decided whose votes will be counted with ours by setting the boundaries of the electoral district where we live.

Therefore, this publication has been prepared in order to shed some light on two basic, yet little-known aspects of the federal electoral system, namely:

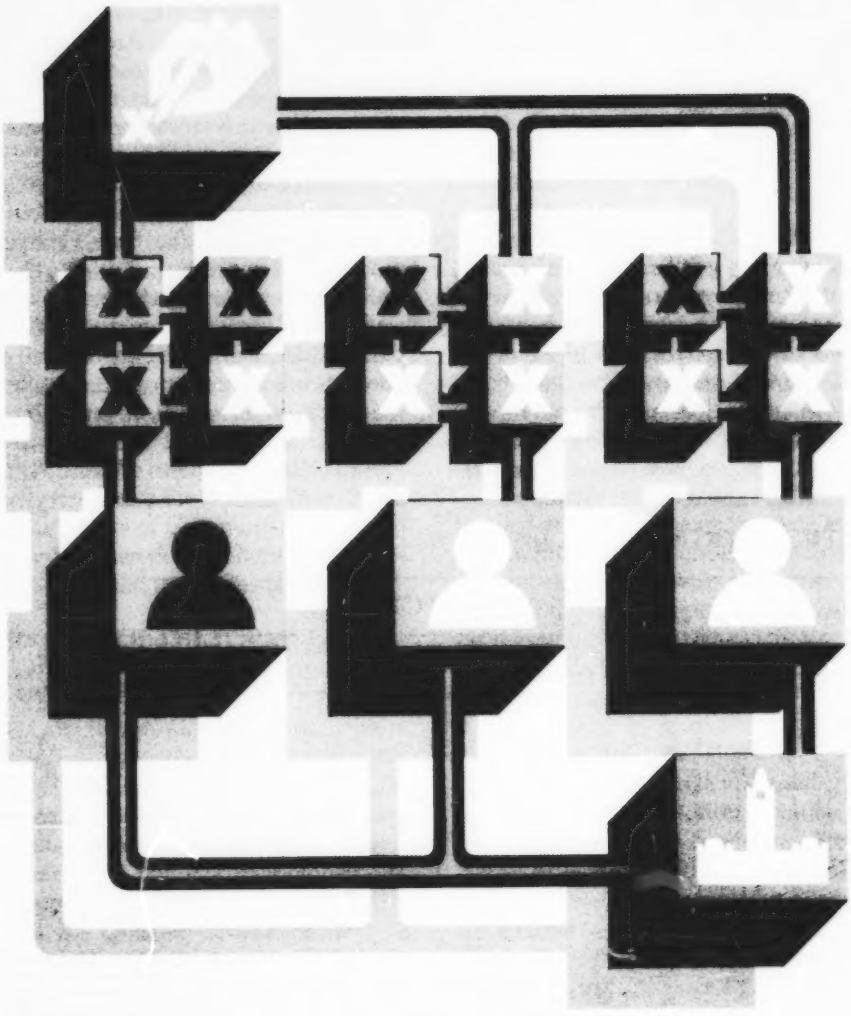
> the *principle of representation* in the House of Commons; in other words, how the number of seats in the House of Commons is arrived at and how that number is divided between the ten provinces and two territories;

and, secondly,

> how the *electoral district boundaries are determined and periodically readjusted* to reflect changing representation in the House of Commons and population movements from one region to another as well as within each region.

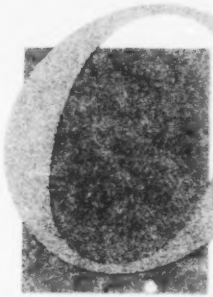
It is not intended to be a comprehensive account of these topics but, rather, an introduction to the subject, which, it is hoped, will serve to stimulate further interest and study in Canada's electoral system.

May 1986.



The simple act of marking a ballot determines who will represent us in the House of Commons.

REPRESENTATION



One of the crucial questions faced by the Fathers of Confederation in 1867 was how to make sure that every person in the four founding provinces was equally represented in the federal parliament, while at the same time guaranteeing that each region of the country would have a fair say in the daily workings of the new federation. So they adopted as a basic working principle, the idea of "representation by population", according to which each province would be allotted a number of seats which directly reflected its share of the total population in relation to Quebec's. Around it they designed a formula for calculating the number of seats in the House of Commons which would be allocated to each province.

From the start however, they recognized the diversity of the new provinces in terms of their physical geography, cultural and political traditions, population size and rural and urban characteristics. As more provinces entered Confederation and as some regions grew and developed more than others, the diversity became more pronounced and a certain degree of compromise had to be built into the formula. As a result, the basic principle of representa-

REPRESENTATION SINCE 1867

NUMBER OF SEATS												
YEAR	CANADA	ONT.	QUE.	N.S.	N.B.	MAN.	B.C.	P.E.I.	N.W.T.		YUKON AND N.W.T.	NFLD.
1867	181	82	65	19	15							
1871	185	82	65	19	15	4						
1872	200	88	65	21	16	4	6					
1873	206	88	65	21	16	4	6	6				
1882	211	92	65	21	16	5	6	6				
1887	215	92	65	21	16	5	6	6	4			
1892	213	92	65	20	14	7	6	5	4			
1903	214	86	65	18	13	10	7	4	10		1	
									SASK.	ALTA.		
1907	221	86	65	18	13	10	7	4	10	7	1	
1914	234	82	65	16	11	15	13	3	16	12	1	
1915	235	82	65	16	11	15	13	4	16	12	1	
1924	245	82	65	14	11	17	14	4	21	16	1	
1933	245	82	65	12	10	17	16	4	21	17	1	
1947	255	83	73	13	10	16	18	4	20	17	1	
1949	262	83	73	13	10	16	18	4	20	17	1	7
1952	265	85	75	12	10	14	22	4	17	17	2	7
1966	264	88	74	11	10	13	23	4	13	19	2	7
1976	282	95	75	11	10	14	28	4	14	21	3	7
1987*	295	99	75	11	10	14	32	4	14	26	3	7

*Date of proclamation of representation order.

tion by population inevitably began to evolve.

Many observers have commented before now that the history of Canada itself is one of compromise. Certainly, the question of the representation of the provinces in the House of Commons is a case in point. Yet in spite of this, it is fair to say that even today the principle of representation by population remains at the root of the electoral system. This will be illustrated in the following pages by a brief historical sketch of the evolution of the representation formula, followed by an explanation of the present formula, how it is applied to the population statistics in order to determine the number of seats in the House of Commons, and how these are then divided between the provinces and territories of Canada.

HISTORY OF THE FORMULA

Confederation to 1915

At Confederation in 1867, the *British North America Act (B.N.A. Act* – now called the *Constitution Act)* established a parliament composed of two houses. The upper house, or *Senate*, was to consist of 72 non-elected members, or 24 representing each of the three *regions* – Quebec, Ontario and the Maritimes. The lower, popularly-elected house, or *House of Commons*, was to comprise 181 members representing the four founding provinces – 82 for Ontario, 65 for Quebec, 19 for Nova Scotia and 15 for New Brunswick.

In order that each province's representation in the House of Commons would continue to reflect its population, section 51 of the *B.N.A. Act* stated that the number of seats allocated to each province would be recalculated after each 10-year (decennial) census, starting with the census of 1871. The total number of seats was to be calculated by dividing the population of each province by a fixed number, referred to as the "electoral quota" or "quotient". This quota was to be obtained by dividing the population of the province of Quebec by 65, the number of seats guaranteed for Quebec in the House of Commons.

This simple formula was to be applied with only one exception, "the one-twentieth rule", under which no province could lose seats unless its share of the national population had decreased by at least five percent (one twentieth) between the last two censuses.

1915 – the senatorial clause

In 1915, the first change was made to the original representation formula, when what is known as the "senatorial clause" was added. Still in effect today, the clause states that a province cannot have fewer seats in the House of Commons than it had in the Senate. In 1915 it has the immediate effect of guaranteeing four seats to the province of Prince Edward Island, a number which it has maintained ever since.

1946 – changing the formula

Dissatisfaction with the original formula however, led to the development of a new set of rules, which were adopted in 1946 when the *B.N.A. Act* was amended. These new rules divided 255 seats amongst the provinces and territories based on their share of Canada's total population, rather than on the average population per electoral district in Quebec.

However, since the population of all provinces did not increase at the same rate, the representation of some provinces was found to be decreasing under the new formula. As Nova Scotia, Manitoba and Saskatchewan were all to lose seats after the 1951 census, the "15% clause" was adopted to prevent a too-rapid loss of seats in some provinces. Under the new rules, no province could lose more than 15 percent of the number of seats to which it had been entitled at the last readjustment. However, the same three provinces, plus Quebec, all lost seats after the 1961 census. The same four provinces, plus Newfoundland, would also have lost seats after the 1971 census, so in 1974 legislation was finally introduced to resolve this particular situation.

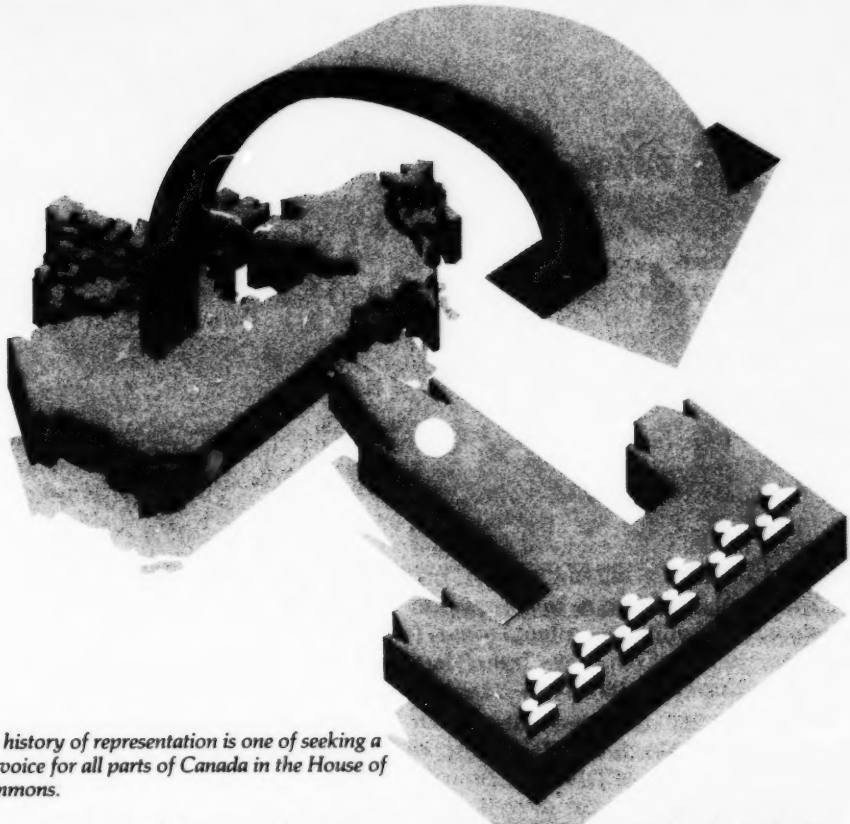
1974 – the "amalgam" formula

In 1974, concern over the continuing loss of seats by some provinces prompted Parliament to adopt the *Representation Act, 1974*, which, amongst other things, guaranteed that no province could lose seats.

During deliberations by the Standing Committee on Privileges and Elections in February 1974, it was stated:

> "The objective must be adequate and realistic representation of all Canadians bearing in mind the historic undertakings arising out of the Confederation compact and its responsibilities. The allocation of seats (in the House of Commons) is at the very heart of the Confederation compromise."

A "compromise" was thus being proposed to deal with representation in the House of Commons. The new formula, the third in our history, was lengthy. As in the pre-1946 rules, Quebec was used as the basis for calculations, but there were three differences. First, Quebec was allocated 75 seats instead of 65. Secondly, the number of seats assigned to Quebec was to grow by four at each subsequent readjustment in such a manner as to slow down the growth in the average population of an electoral district. Thirdly, three categories of provinces were created: *large* provinces, those having a population of more than 2.5 million, *intermediate* provinces, namely, those with populations between 1.5 million and 2.5 million and *small* provinces, with populations under 1.5 million. Only the large



The history of representation is one of seeking a fair voice for all parts of Canada in the House of Commons.

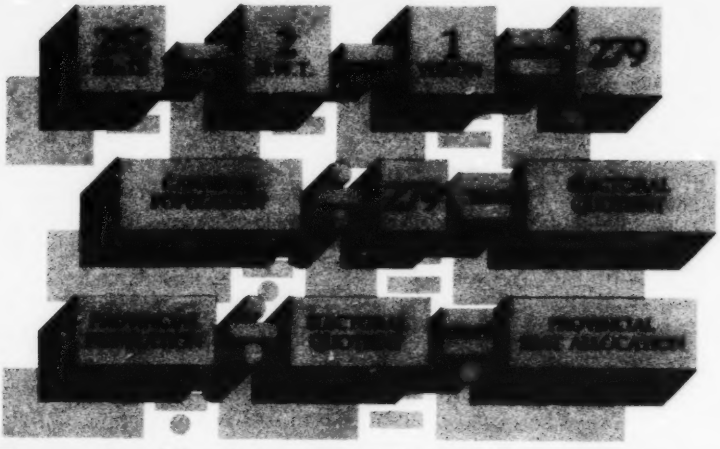
provinces were to be allocated seats in strict proportion to Quebec; separate rules were to apply to the small and intermediate provinces.

The amalgam formula was applied once, leading to the establishment of 282 seats in 1976.

THE PRESENT FORMULA

Following the 1981 census, calculations revealed that the amalgam formula would result in a substantial increase in the number of seats in the House of Commons both immediately and after subsequent censuses (369 seats were projected after 2001). Effectively putting a hold on the process which was already under way to reassign seats, Parliament passed the *Representation Act, 1985*. It came into effect in March 1986.

With the adoption of the *Representation Act, 1985*, the formula described in the amended section 51 of the *Constitution Act* for calculating representation was greatly simplified.



The present formula for calculating representation in the House of Commons.

The calculation is made in four steps in the following way:

1 – Allocation to the territories

Starting with 282 seats, two seats are allocated to the Northwest Territories and one to the Yukon Territory, leaving 279 seats.

2 – Calculating the electoral district average

The total population of the ten provinces is divided by 279 to obtain the *electoral quota* or *quotient*.

3 – Dividing the seats

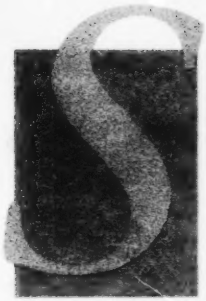
The theoretical number of seats to be allocated to each province in the House of Commons is calculated by simply dividing the total population of each by the quotient obtained in 2) above. If the result leaves a remainder higher than 0.50, the number of seats is rounded up to the next whole number.

4 – Adjustments

Once the theoretical number of seats per province is obtained, adjustments are made in a process which is referred to as "applying the *senatorial* and *grandfather* clauses".

As we have seen, since 1915, the senatorial clause has guaranteed that no province will have fewer members in the House of Commons than it has in the Senate. Under the new grandfather clause, the most recent of the measures adopted to prevent loss of seats, no province will have fewer seats than it received in 1976 (or had during the 33rd Parliament, when the *Representation Act, 1985* was passed).

Appended to this text is a table demonstrating how the latest formula has been applied to the census population figures obtained in 1981. Also at the beginning of this section is a table illustrating representation in the House of Commons from the date of Confederation to the present day.



So far we have examined how the number of seats in the House of Commons is determined and what method is used to divide that number between the ten provinces and two territories of Canada. However, after the numbers are established according to the constitutional formula, the most difficult part of the exercise begins, namely, cutting up the country into *electoral districts*, sometimes referred to as *constituencies* or *ridings* in English and *"comtés"* in French.

The whole exercise is most properly known as "readjustment" of the electoral district boundaries, but is often referred to as "redistribution" and sometimes, particularly in other countries, as "redistricting". While the *Constitution Act* specifies that a readjustment must take place after each 10-year census, the rules for actually carrying out this enormous task are laid down in the *Electoral Boundaries Readjustment Act (E.B.R.A.)* of 1964. The main elements of the readjustment process will be outlined, following this brief historical note.

HISTORICAL NOTE

Up to and including the boundary adjustment following the 1951 census, the House of Commons itself was responsible for fixing the boundaries of electoral districts, through a committee appointed especially for that purpose.

Several authorities on the subject have documented the history of the process up to the 1960's. In effect there were no rules to guide the exercise at all. In the words of Professor Norman Ward[1], the process was a "freelance operation in which any rational boundary drawing was likely to be the result of coincidence or accident." Professor Terence Qualter[2] identified four informal "rules" which parliamentarians seemed to have followed in those days, namely: if the number of seats had to be reduced in a given area, 1) save the incumbents' districts; 2) cut out the districts of members who were not going to run again; 3) cut the seats of the minority party; and 4) , if there is strong pressure to increase representation in heavily populated areas, increase the size of the House rather than reduce the representation in the rural areas.

The research done on this period reveals a considerable amount of "political" interference in the readjustment process prior to the 1960's. This was often referred to as "gerrymandering", a term used to describe the manipulation of riding boundaries so as to ensure, as far as possible, the re-election of the members of the governing party.

---

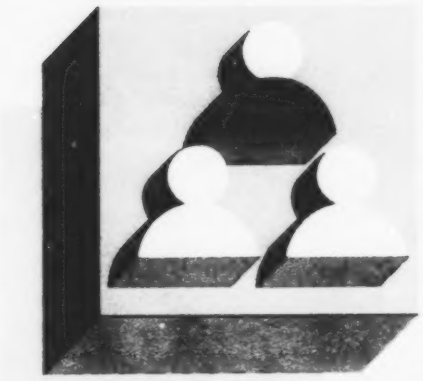
[1]Ward, Norman, "A Century of Constituencies", 1967, *Canadian Public Administration*, 10(1), p. 107.

[2]Qualter, Terence, *The Election Process in Canada*, Toronto: McGraw-Hill (1970), pp. 99 & 100.

THE COMMISSIONS TAKE OVER

In the early 1960's, the decision was taken to assign the responsibility for readjusting electoral district boundaries to independent commissions, one for each province. Legislation to this effect was passed in November 1964. Each commission was to be chaired by a judge designated by the *chief justice of the province* and there were to be three other members. One of these was the *Representation Commissioner*, a public servant who was to sit on every commission. Although initially the other two members were to be political appointees, objections from opposition parties led to the legislation being amended so that finally the *Speaker of the House of Commons* was made responsible for making the two remaining appointments to each commission.

With the abolition of the post of Representation Commissioner in 1979 and the transfer of most of the duties to the Chief Electoral Officer of Canada, the current situation came into being, whereby a three-member boundaries commission is established for each province and the Northwest Territories, chaired as before and comprising two other members appointed by the Speaker.



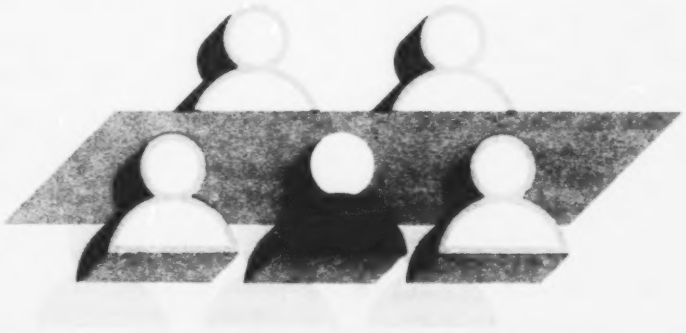
A judge chairs each boundaries commission.

The goal of a readjustment process that is completely free of any political association is reinforced by a provision in the *Electoral Boundaries Readjustment Act*, which specifies that no sitting member of the Senate or of a federal, provincial or territorial legislature can be appointed to a commission. In practice, many commission members, aside from the chairmen, are university professors or non-elected officials of legislative assemblies.

PUBLIC INPUT

When the rules for readjusting the federal electoral boundaries were laid down in 1964, members of Parliament realized that, in order for the process to be seen to be as completely fair as possible, it must not only be free from any political association but must also provide an opportunity for any voter to express his or her views on a commission's proposals. Consequently, each commission actively seeks input by publishing maps in the newspapers and inviting the public to make known their opinions at *public hearings*, which are held at several different locations chosen to encourage the participation of as many interested people as possible.

Members of Parliament are not by any means excluded from this process of public involvement. Indeed, the process recognizes that they will invariably have strong views on both the names of the new electoral districts and where their boundaries will go. Therefore, members of Parliament are not only allowed to appear before a commission at the public hearings, but the legislation also provides the opportunity for them to object to the proposals of any of the boundaries commissions. The commissions must consider any objections but they are not obliged to make any changes as a result. In *all* cases, the final decisions as to where the boundary lines will be fixed rest with each commission.



Public hearings: a key step in the readjustment of electoral boundaries.

Boundary readjustment must take into account human interests and geographic characteristics.

CRITERIA – WHERE TO DRAW THE LINES?

Once the commissions are given maps and documentation containing the relevant population data from the most recent decennial census by the Chief Electoral Officer of Canada, they have one year in which to make their proposals, hold public hearings and finalize their report. Their guidelines for this enormous task are found in the *Electoral Boundaries Readjustment Act* from which it is evident that the readjustment exercise is not simply a mathematical computation but, rather, a delicate balancing act which must take into account human interests as well as geographic characteristics. In the course of their work, they also receive technical and administrative assistance from the staff of the Chief Electoral Officer at Elections Canada.

The commissions are charged with dividing the territory assigned to them into a specified number of electoral districts, so that the population of each one will correspond "as closely as is reasonably possible" to the predetermined average (or "quotient"). But, in fixing the electoral district boundaries, they must take into consideration "the community of interest or community of identity in or the historical pattern of an electoral district . . . and a manageable geographic size for districts in sparsely populated, rural or northern regions . . .".

In order to accommodate these human and geographic factors, the commissions are allowed to deviate from the average population figure when setting their boundaries. While generally restricted to a maximum tolerance of 25 percent either way, a commission may, however, exceed this limit "in circumstances viewed by the commission as being extraordinary".

THE PROCESS OF READJUSTMENT

While the work of the commissions is indeed a crucial part of the readjust-

ment exercise and may take up to one year or more to complete, in fact, it is only one part of the exercise. The whole process may take two and one half years or more, from the time the Chief Electoral Officer of Canada receives the census data from the Chief Statistician through to the time at which the new boundaries can be used at a general election.

The following chart attempts to identify and to explain the main stages in the overall process of readjusting federal electoral boundaries. The relevant sections of the legislation are mentioned at each step.

PRELIMINARY STEPS

1.
ALLOCATION OF SEATS
***E.B.R.A. – sections 11(1) and 12**

After the 10-year census, the Chief Statistician of Canada gives to the Chief Electoral Officer of Canada population data for each province and territory broken down by electoral districts and census areas.

Using these figures and the formula in sections 51 and 51A of the *Constitution Act*, the Chief Electoral Officer calculates the number of seats to be allocated to each province and publishes the numbers so obtained in the Canada Gazette.

2.
ESTABLISHMENT OF COMMISSIONS
E.B.R.A. – section 4

The members of the boundaries commissions are selected and appointed by the Speaker of the House of Commons and the appropriate chief justices.

Within 60 days from the time the Chief Statistician of Canada supplies the population data to the government and to the Chief Electoral Officer of Canada, the eleven electoral boundaries commissions must be established and charged with fixing the boundaries of new electoral districts.

The commissions are officially established by the Governor in Council (Cabinet).

COMMISSIONS PREPARE PROPOSALS

3.

PUBLIC HEARINGS
E.B.R.A. – section 17

Newspaper advertisements are published containing maps of the proposed electoral boundaries, as well as the time(s) and location(s) of public hearings, at least 60 days before the date of the first hearing is scheduled.

A commission must hold at least one public hearing before completing its report.

During the hearings, interested individuals, groups and M.P.'s may appear to express their views on the commission's proposals, after notifying the commission in writing of their intention to do so.

4.

COMPLETION OF REPORTS
E.B.R.A. – section 18

- No later than one year after receiving the population data, each commission must complete its report on the new electoral districts.
- The Chief Electoral Officer may grant an extension of up to 6 months when necessary.

REPORTS REVIEWED IN PARLIAMENT

5.

INPUT BY M.P.'s
E.B.R.A. – sections 19 and 20(1)

Each commission's report is sent through the Chief Electoral Officer to the Speaker of the House of Commons, who must ensure that it is tabled and referred to a Committee designated to deal with electoral matters.

Written objections, each signed by at least ten M.P.'s, may be filed with the Committee within 30 days of the tabling of a report.

The Committee has 30 days, longer if the House is not sitting, to discuss any objections to a report and return it to the Speaker.

FINALIZING THE BOUNDARIES

6.

REPORTS GO BACK TO COMMISSIONS

E.B.R.A. – sections 20(2) and 21

The Committee's minutes of proceedings are then sent back to the commission which decides whether or not it needs to adjust its report.

7.

REPRESENTATION ORDER

E.B.R.A. – sections 22 to 25

The Chief Electoral Officer drafts a document called a "representation order" describing and naming each electoral district established by the commissions and sends it to the Governor in Council (Cabinet).

The Governor in Council must publicly announce the new boundaries in a proclamation within five days of receiving the draft representation order, which must then be published in the Canada Gazette within another five days from that date.

The new boundaries cannot be used at an election until at least one year has passed between the date the representation order was proclaimed and the date that Parliament is dissolved for a general election.

* *Electoral Boundaries Readjustment Act.*

CONCLUSION

The preceding account shows the refinement that has taken place over the last 120 years in the formula for calculating the level of representation in the Canadian House of Commons, as well as the method for adjusting the electoral district boundaries.

The greatest change has undoubtedly taken place in recent decades. Since the 1940's, we have experienced three fundamental changes to the representation formula and one major change in the boundary readjustment process. The readjustments which followed on the heels of the censuses of 1941, 1961, 1971 and 1981 were all delayed while such changes were made.

Canada is still a relatively young country, with the result that our electoral system is, of necessity, a dynamic one and subject to constant change. This being so, it will surely be worthy of continuing research and study as it adjusts in future years to meet the challenge of a growing and mobile population.

APPENDIX

TABLE SHOWING THE CALCULATIONS UNDER THE 1986 REDISTRIBUTION FORMULA USING THE 1981 CENSUS FIGURES

PROVINCE OR TERRITORY	NO. OF SEATS ESTABLISHED IN 1976 AND COMPRISING 33rd PARLIAMENT	CALCULATIONS					ELECTORAL QUOTIENT
		POPULATION 1981	*QUOTIENT	APPLICATION OF SENATORIAL AND GRANDFATHER SEATS	CLAUSES	TOTAL	
Ontario	95	8,625,107	87,005	99.133 (99)	—	99	87,122
Quebec	75	6,438,403	87,005	74.000 (74)	+1	75	85,845
Nova Scotia	11	847,442	87,005	9.740 (10)	+1	11	77,040
New Brunswick	10	696,403	87,005	8.004 (8)	+2	10	69,640
Manitoba	14	1,026,241	87,005	11.795 (12)	+2	14	73,303
British Columbia	28	2,744,467	87,005	31.543 (32)	—	32	85,765
Prince Edward Island	4	122,506	87,005	1.408 (1)	+3	4	30,627
Saskatchewan	14	968,313	87,005	11.129 (11)	+3	14	69,165
Alberta	21	2,237,724	87,005	25.719 (26)	—	26	86,066
Newfoundland	7	567,681	87,005	6.525 (7)	—	7	81,097
Northwest Territories	2	45,741	—	—	—	2	—
Yukon	1	23,153	—	—	—	1	—
TOTAL	282	24,343,181				295	

Detailed Calculation

1. Assign 2 seats to N.W.T. and one to Yukon (3 seats).
*2. Use 279 seats and population (excluding N.W.T. and Yukon) to establish quotient (24,274,287 ÷ 279 = 87,005).
3. Calculate number of seats per province using quotient; remainder rounded up if higher than 0.50.
4. Add seats to provinces pursuant to "Senatorial Clause" guarantee in the Constitution and new "Grandfather Clause" (based on 33rd Parliament).

FURTHER READING

The following list of references is not intended to be complete but is simply an introduction to the subjects covered in this publication:

Canada. House of Commons. *Debates*, 1960-.

Caron, Yves, "Un homme, un vote?: la réforme électorale fédérale (1966)", *la Revue Juridique Thémis de l'université de Montréal*, 2 (1967): 209-237.

Carty, R.K., "The Electoral Boundary Revolution in Canada", *The American Review of Canadian Studies* 15(3) (Autumn 1985): 273-287.

Courtney, John C., "Theories Masquerading as Principles": Canadian Electoral Boundary Commissions and the Australian Model", in *The Canadian House of Commons: Essays in honour of Norman Ward*, edited by John C. Courtney, Calgary: University of Calgary Press (1985).

Dawson, R.M., "The Gerrymander of 1882", *Canadian Journal of Economics and Political Science* 1 (1935): 197-221.

Lyons, W.E., *One Man - One Vote*, Toronto: McGraw-Hill (1970).

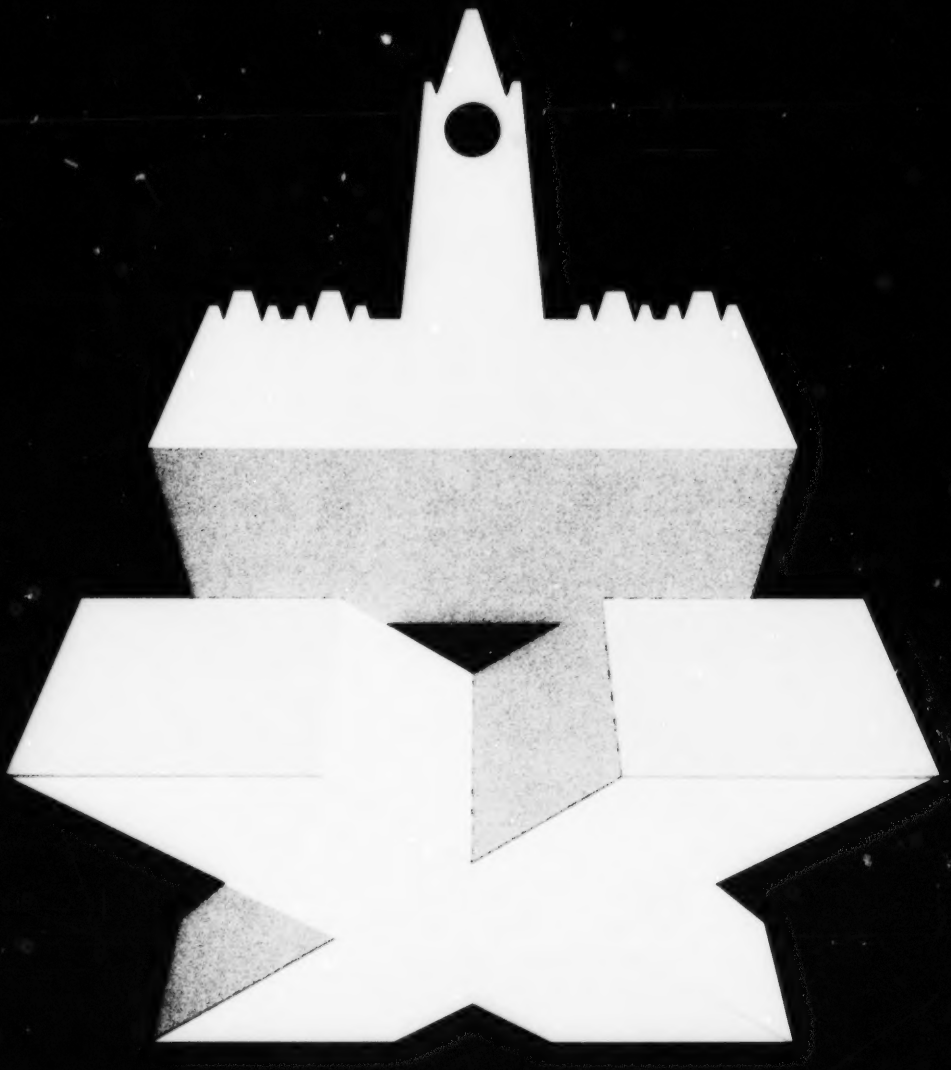
Qualter, Terence H., "Representation by Population: A Comparative Study", *Canadian Journal of Economics and Political Science* 33 (May 1967): 246-268.

Qualter, Terence H., *The Election Process in Canada*, Toronto: McGraw-Hill (1970), chapter 3.

Ward, Norman, "The Redistribution of 1952", *Canadian Journal of Economics and Political Science* 19 (August 1953): 341-360. Reprinted in *Politics: Canada*, edited by Paul Fox, Toronto: McGraw-Hill (1962), 250-264.

Ward, Norman, *The Canadian House of Commons: Representation*, 2nd edition, Toronto: University of Toronto Press (1963).

Ward, Norman, "A Century of Constituencies", *Canadian Public Administration* 10(1) (Spring 1967): 105-221. Reprinted in *Contemporary Issues in Canadian Politics*, edited by Frederick Vaughan, Patrick Kyba and O.P. Divedi, Scarborough, Ontario: Prentice-Hall (1970), 166-176.



LA REPRÉSENTATION AU PARLEMENT FÉDÉRAL

ELECTIONS CANADA

On peut obtenir des renseignements supplémentaires sur le contenu de cette publication ou sur d'autres aspects du système électoral fédéral en s'adressant à:

ELECTIONS CANADA
440, chemin Coventry
OTTAWA (Ontario)
CANADA K1A 0M6
tél. (613) 993-2975 ou 1-800-267-2380
(numéro sans frais)

ELECTIONS CANADA est un organisme non partisan relevant directement du Parlement fédéral.

TABLE DES MATIÈRES

PRÉFACE	2
LA REPRÉSENTATION	4
TABLEAU: LA REPRÉSENTATION DEPUIS 1867	4
HISTORIQUE DE LA FORMULE	5
de la Confédération à 1915	5
1915 – la clause sénatoriale	5
1946 – évolution de la formule	6
1974 – la formule de l'« amalgame »	6
LA FORMULE ACTUELLE	7
LA RÉVISION DES LIMITES DES CIRCONSCRIPTIONS	9
HISTORIQUE	9
LA CRÉATION DES COMMISSIONS INDÉPENDANTES	10
LA PARTICIPATION DU PUBLIC	11
LES CRITÈRES – OÙ TIRER LA LIGNE?	12
LES ÉTAPES DE LA RÉVISION	13
CONCLUSION	16
ANNEXE: LA REPRÉSENTATION SUITE AU RECENSEMENT DE 1981	17
BIBLIOGRAPHIE	18

PRÉFACE

u Canada, le droit de vote aux élections fédérales est l'un des droits démocratiques garantis par la *Charte canadienne des droits et libertés*. Élection après élection, une forte majorité de Canadiens se prévalent de ce droit, montrant par là tout le prix qu'ils y attachent.

Cependant, pour la plupart d'entre eux, voter se résume à marquer d'une croix un bulletin de vote et à attendre le résultat de l'élection aux nouvelles du soir; en effet, nous sommes portés à prendre deux principes pour acquis: d'abord, que notre vote a la même valeur que celui de tout autre citoyen et deuxièmement, que quelqu'un, quelque part a décidé où notre vote comptera en fixant les limites de la circonscription où nous habitons.

Par conséquent, la présente brochure n'a d'autre objet que d'expliquer deux aspects fondamentaux mais très peu connus du système électoral fédéral, à savoir:

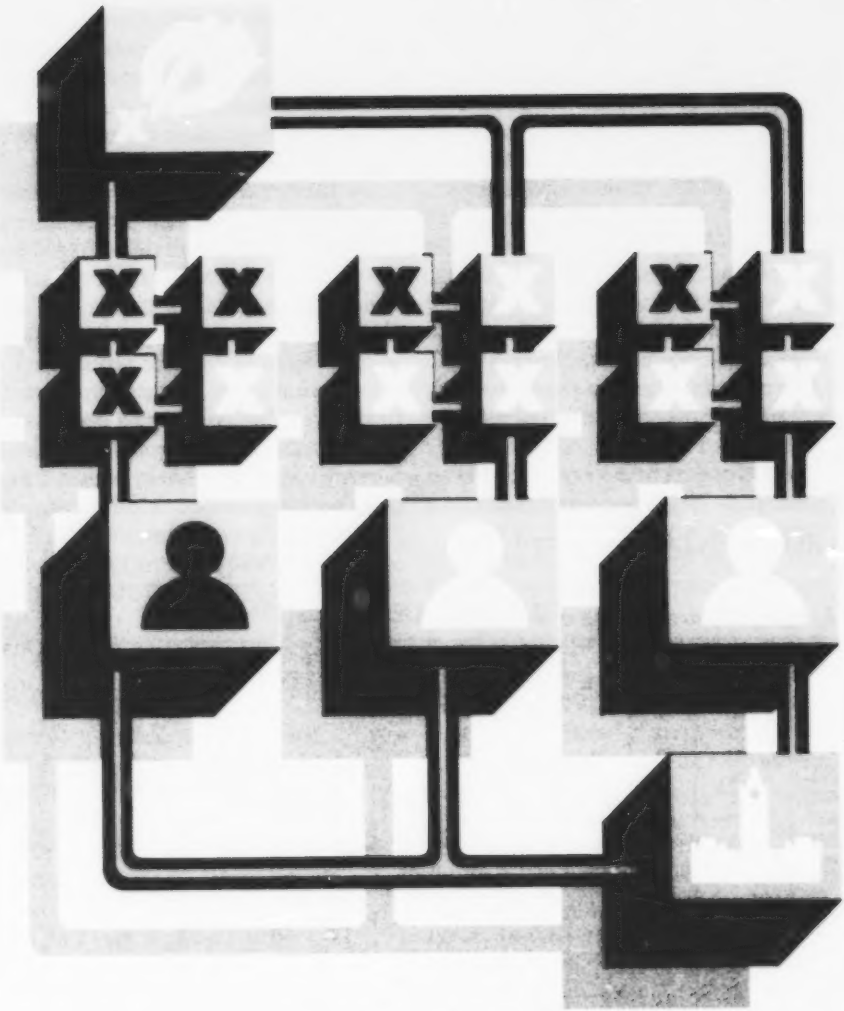
le *principe de la représentation* à la Chambre des communes, c'est-à-dire la façon dont le nombre de sièges à la Chambre est calculé ainsi que la façon dont ils sont répartis entre les provinces et les deux territoires;

et deuxièmement,

la façon dont les *limites des circonscriptions électorales sont fixées et périodiquement révisées* pour refléter l'évolution de la représentation à la Chambre des communes et les déplacements de la population d'une région à l'autre à l'intérieur du pays.

Ces questions étant très complexes, nous nous contentons ici d'une entrée en matière en espérant stimuler l'intérêt du lecteur et favoriser une étude plus approfondie du système électoral canadien.

mai 1986.



Voter, c'est en fin de compte décider qui nous représentera à la Chambre des communes.

'une des grandes questions auxquelles les Pères de la Confédération ont eu à trouver réponse était d'assurer à chaque citoyen des quatre provinces fondatrices une représentation égale au Parlement fédéral tout en garantissant à chaque région du pays son mot à dire dans le fonctionnement quotidien de la nouvelle fédération. Les fondateurs ont donc fini par adopter le principe fondamental de la « représentation selon la population », c'est-à-dire que chaque province se verrait allouer un nombre de sièges correspondant directement à sa proportion de l'ensemble de la population du pays en rapport avec celle du Québec. À partir de là, ils ont établi une méthode de calcul pour répartir les sièges de la Chambre des communes entre les provinces.

Toutefois, dès le départ, nos ancêtres ont reconnu la diversité géographique, culturelle, politique et démographique des provinces. À mesure que de nouvelles provinces sont entrées dans la Confédération, et que certaines régions se sont développées plus rapidement que d'autres, cette diversité s'est accentuée et il a fallu consentir à certains compromis, de sorte que la formule de la représentation selon la population a dû nécessairement évoluer.

LA REPRÉSENTATION DEPUIS 1867

NOMBRE DE SIÈGES												
ANNÉE	CANADA	ONT.	QUÉ.	N.-É.	N.-B.	MAN.	C.-B.	Î.-P.-É.	T.N.-O.		YUKON ET T.N.-O.	T.-N.
1867	181	82	65	19	15							
1871	185	82	65	19	15	4						
1872	200	88	65	21	16	4	6					
1873	206	88	65	21	16	4	6	6				
1882	211	92	65	21	16	5	6	6				
1887	215	92	65	21	16	5	6	6	4			
1892	213	92	65	20	14	7	6	5	4			
1903	214	86	65	18	13	10	7	4	10		1	
									SASK.	ALB.		
1907	221	86	65	18	13	10	7	4	10	7	1	
1914	234	82	65	16	11	15	13	3	16	12	1	
1915	235	82	65	16	11	15	13	4	16	12	1	
1924	245	82	65	14	11	17	14	4	21	16	1	
1933	245	82	65	12	10	17	16	4	21	17	1	
1947	255	83	73	13	10	16	18	4	20	17	1	
1949	262	83	73	13	10	16	18	4	20	17	1	7
1952	265	85	75	12	10	14	22	4	17	17	2	7
1966	264	88	74	11	10	13	23	4	13	19	2	7
1976	282	95	75	11	10	14	28	4	14	21	3	7
1987*	295	99	75	11	10	14	32	4	14	26	3	7

*Date de la proclamation de l'ordonnance de représentation

Bien des observateurs ont dit déjà que toute l'histoire du Canada n'est en fait qu'une longue suite de compromis; la question de la représentation des provinces à la Chambre des communes n'échappe pas à cette tradition. Quoi qu'il en soit, on peut affirmer sans crainte de se tromper, qu'aujourd'hui encore, le principe de la représentation selon la population demeure à la base du système électoral. Dans les pages qui suivent, nous décrirons brièvement l'évolution de la formule servant à calculer la représentation, nous nous pencherons sur la formule actuelle et nous examinerons comment elle s'applique aux statistiques démographiques pour déterminer le nombre de sièges à la Chambre des communes et ensuite répartir ceux-ci entre les provinces et les territoires du Canada.

HISTORIQUE

De la Confédération à 1915

Lors de la Confédération en 1867, *l'Acte de l'Amérique du Nord Britannique* (A.A.N.B. – récemment rebaptisé *Loi constitutionnelle*) a institué un Parlement composé de deux chambres: la Chambre haute ou *Sénat*, qui se composait de 72 membres non élus à raison de 24 par *région*, soit le Québec, l'Ontario et les Maritimes à l'époque, et la Chambre basse ou *Chambre des communes*, élue par le peuple, qui se composait de 181 députés répartis entre les quatre provinces fondatrices, c'est-à-dire 82 pour l'Ontario, 65 pour le Québec, 19 pour la Nouvelle-Écosse et 15 pour le Nouveau-Brunswick.

Afin que la représentation de chacune des provinces à la Chambre des communes continue de correspondre à son chiffre de population, l'*Acte* prévoyait à l'article 51 qu'à compter du recensement de 1871, le nombre de sièges alloués à chaque province serait calculé à nouveau après chaque recensement décennal; le calcul devait se faire en divisant le chiffre de population d'une province par un nombre fixe appelé « quotient électoral », obtenu en divisant le chiffre de population du Québec par 65, c'est-à-dire le nombre de sièges garantis au Québec à la Chambre des communes.

Il n'y avait qu'une exception à cette simple formule, la « règle du vingtième », en vertu de laquelle aucune province ne pouvait perdre de sièges à l'occasion d'une redistribution à moins que le pourcentage de sa population par rapport à la population totale du pays n'ait diminué d'au moins 5 p. 100 (un vingtième) entre deux recensements consécutifs.

1915 – La clause sénatoriale

La première formule établie en 1867 est demeurée inchangée jusqu'en 1915, année de l'adoption de la « clause sénatoriale » – toujours en vigueur – qui prévoit qu'une province ne peut avoir moins de sièges à la Chambre des communes qu'au Sénat. Concrètement, cette disposition a eu pour effet immédiat de garantir à l'Île-du-Prince-Édouard les quatre sièges qu'elle détient encore aujourd'hui.

1946 – L'évolution de la formule

En 1946, l'insatisfaction générale face à l'application de la formule en vigueur a incité le Parlement à modifier l'*A.A.N.B.* pour établir de nouvelles règles pour la répartition des sièges à la Chambre des communes. En vertu de la nouvelle formule, les 255 sièges seraient répartis entre les provinces et territoires selon leur chiffre de population en rapport avec le chiffre national de population et non plus en fonction du nombre moyen de personnes par circonscription au Québec.

Cependant, la population n'augmentant pas au même rythme dans toutes les provinces, il en résulta une perte de sièges pour certaines. Ainsi la Nouvelle-Écosse, le Manitoba et la Saskatchewan ont tous perdu des sièges après le recensement de 1951. Cependant, afin d'éviter des pertes trop rapides, le Parlement a alors adopté la « règle des 15 p. 100 », selon laquelle aucune province ne pouvait perdre plus de 15 p. 100 du nombre de sièges auquel elle avait eu droit au rajustement précédent. Les trois mêmes provinces ainsi que le Québec ont derechef perdu des sièges après le recensement de 1961. Comme ces quatre provinces et Terre-Neuve allaient à nouveau perdre des sièges après le recensement de 1971, le Parlement a légiféré en 1974 pour remédier à la situation.

1974 – L'adoption de la « formule de l'amalgame »

En 1974, l'inquiétude suscitée par le fait que certaines provinces continuaient à perdre des sièges a incité le Parlement à adopter la *Loi sur la représentation (1974)*, qui, entre autres choses, garantissait qu'aucune province ne perdrait de sièges.

Le principe que sous-tendait cette mesure législative a été énoncé durant une séance du Comité permanent des privilèges et élections en février 1974:

> « L'objectif visé doit être la représentation suffisante et réaliste de tous les Canadiens, compte tenu des engagements historiques qui découlent de la Confédération et de ses responsabilités. L'attribution des sièges (à la Chambre des communes) et au cœur même du compromis qu'est la Confédération. »

Il s'agissait donc d'un « compromis » pour régler la question de la représentation à la Chambre des communes. La nouvelle formule, troisième dans l'histoire du pays, était plutôt longue. Comme dans les règles en vigueur avant 1946, le Québec servait de base de calcul, mais à trois différences près: premièrement, le Québec aurait dorénavant droit à 75 sièges plutôt qu'à 65; deuxièmement, le nombre de sièges attribués au Québec augmenterait de quatre à chaque redistribution de manière à freiner l'augmentation de la population moyenne des circonscriptions; et troisièmement, aux fins de l'exercice, les provinces étaient divisées en trois catégories: les provinces *très* peuplées, soit celles avec une population de plus de 2,5 millions d'habitants, les provinces *moyennement* peuplées, soit celles avec une population entre

La formule de calcul de la représentation à la Chambre des communes a toujours visé à donner une voix équitable à toutes les régions du pays.

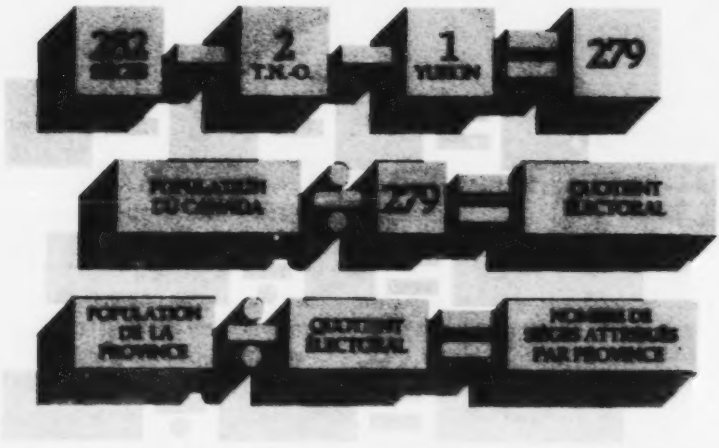
1,5 et 2,5 millions d'habitants et les provinces *peu* peuplées, soit celles avec moins de 1,5 millions d'habitants. Seules les provinces très peuplées se verraient attribuer des sièges en proportion directe avec la population du Québec; des règles distinctes s'appliqueraient aux provinces peu et moyennement peuplées.

La formule de l'amalgame n'a été appliquée qu'une fois ce qui, en 1976, a porté à 282 le nombre de sièges à la Chambre.

LA FORMULE ACTUELLE

Après le recensement de 1981, on s'est aperçu qu'en appliquant à nouveau la formule de l'amalgame, le nombre de sièges à la Chambre des communes allait connaître une forte augmentation dans l'immédiat ainsi qu'après les recensements à venir (pour atteindre 369 sièges après l'an 2001). La redistribution des sièges était déjà commencée quand le Parlement l'a interrompue et a adopté la *Loi de 1985 sur la représentation électorale*, entrée en vigueur en mars 1986.

L'adoption de la *Loi de 1985 sur la représentation électorale* a beaucoup simplifié la formule prévue à l'article 51 de la *Loi constitutionnelle* pour le calcul de la représentation.



La formule actuelle pour calculer la représentation à la Chambre des communes.

Ce calcul se fait maintenant en quatre étapes:

1 – L'attribution aux territoires

Au départ, des 282 sièges à la Chambre, deux sont automatiquement attribués aux Territoires du Nord-Ouest et un au Territoire du Yukon, laissant 279 sièges.

2 – Le calcul du quotient électoral

Le chiffre total de la population des dix provinces est ensuite divisé par 279 pour obtenir le *quotient électoral*.

3 – La répartition des sièges

Le nombre théorique de sièges à allouer à chaque province se calcule en divisant tout simplement le chiffre de la population totale de chacune par le quotient électoral. Si le résultat donne une fraction supérieure à 0,50, le nombre de sièges est arrondi au nombre entier qui suit.

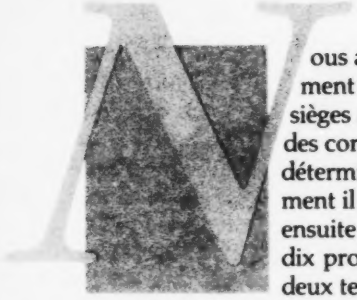
4 – Les rajustements

Une fois fixé le nombre théorique de sièges par province, on fait les rajustements nécessaires en appliquant la « *clause sénatoriale* » et la « *règle des droits acquis* ».

Comme on l'a vu, la clause sénatoriale garantit depuis 1915 qu'aucune province ne peut avoir à la Chambre des communes moins de sièges qu'au Sénat. La nouvelle règle des droits acquis, contenue dans la *Loi de 1985 sur la représentation électorale*, garantit qu'aucune province n'aura moins de sièges qu'elle n'en a obtenu en 1976 (ou qu'elle n'en comptait durant la 33e législature, à l'époque de l'adoption de la *Loi de 1985 sur la représentation électorale*).

On trouvera en annexe un tableau montrant de quelle façon cette dernière formule a été appliquée aux chiffres du recensement de 1981, et au début de ce chapitre un autre montrant l'évolution du nombre de sièges à la Chambre des communes de la Confédération à nos jours.

LA RÉVISION DES LIMITES DES CIRCONSCRIPTIONS



Nous avons vu comment le nombre de sièges à la Chambre des communes est déterminé et comment il est réparti ensuite entre les dix provinces et les deux territoires du Canada. Vient ensuite le plus difficile: découper le pays en *circonscriptions électorales*, parfois appelées *comtés* en français et *constituencies* ou *ridings* en anglais.

Cet exercice s'appelle la « révision » des limites des circonscriptions électorales; la *Loi constitutionnelle de 1867* prévoit qu'elle doit avoir lieu après chaque recensement décennal mais c'est dans la *Loi sur la revision des limites des circonscriptions électorales* (L.R.L.C.E.) que se trouvent les règles à suivre pour mener à bien cette tâche énorme, qui sera décrite après le bref historique qui suit.

HISTORIQUE

Jusqu'à la révision qui suivit le recensement de 1951, c'est la Chambre des communes qui a assumé la responsabilité de toute l'opération, par l'entremise d'un comité nommé à cette fin.

Plusieurs auteurs, qui se sont penchés sur l'évolution du processus jusqu'aux années 1960, ont constaté qu'en pratique, le processus n'était régi par aucune règle. Comme l'a écrit le professeur Norman Ward[1], « on procédait à l'aveuglette et c'était pure coïncidence si le résultat avait du sens ». Pour sa part, le professeur Terence Qualter[2] croit avoir discerné quatre « règles » officieuses sur lesquelles les parlementaires de l'époque semblaient se guider, à savoir: dans le cas où il fallait réduire le nombre de sièges dans une région en particulier, 1) éviter de toucher aux limites des circonscriptions des députés en place, 2) tronquer plutôt celles des députés qui devaient ne pas se représenter, 3) réduire le nombre des sièges du parti minoritaire et enfin, 4) s'il fallait absolument augmenter la représentation des régions densément peuplées, ajouter des sièges à la Chambre plutôt que diminuer la représentation des régions rurales.

L'examen des mœurs politiques de cette période révèle qu'avant les années 1960, la révision des limites des circonscriptions faisait l'objet de bien des tripotages. Ces pratiques, appelées « gerrymandering », visaient notamment à assurer le retour au pouvoir des membres du parti formant le gouvernement.

---

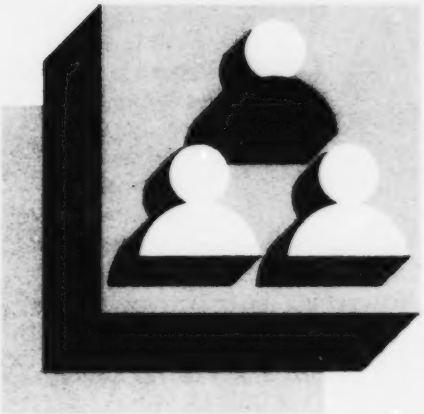
[1]Ward, Norman, « A Century of Constituencies », 1967, *Canadian Public Administration*, 10(1), p. 107.

[2]Qualter, Terence, *The Election Process in Canada*, Toronto: McGraw-Hill (1970), pp. 99 & 100.

LA CRÉATION DE COMMISSIONS INDÉPENDANTES

Au début des années 1960, il a été décidé de confier à des commissions indépendantes, une pour chaque province, la tâche de réviser les frontières des circonscriptions électorales. C'est en novembre 1964 que le Parlement a adopté les mesures législatives en ce sens. Chacune des commissions était présidée par un juge désigné par le *juge en chef de la province* et se composait de trois autres membres, dont le *Commissaire à la représentation*, fonctionnaire qui devait faire partie de chacune des commissions. À l'origine, les deux autres membres devaient être nommés un par le parti au pouvoir et l'autre par l'opposition officielle. Les autres partis d'opposition ont toutefois protesté si vivement que la loi a été modifiée pour confier au *président de la Chambre des communes* la responsabilité de nommer les deux membres en question.

Le poste de Commissaire à la représentation ayant été aboli en 1979, la plupart des fonctions qui y étaient rattachées ont été transférées au Directeur général des élections du Canada; les actuelles commissions de délimitation des circonscriptions électorales – il en existe une pour chaque province et une pour les Territoires du Nord-Ouest – ne



Chaque commission de délimitation est présidée par un juge.

se composent donc plus que de trois membres: un juge-président et deux autres membres nommés par le président de la Chambre des communes.

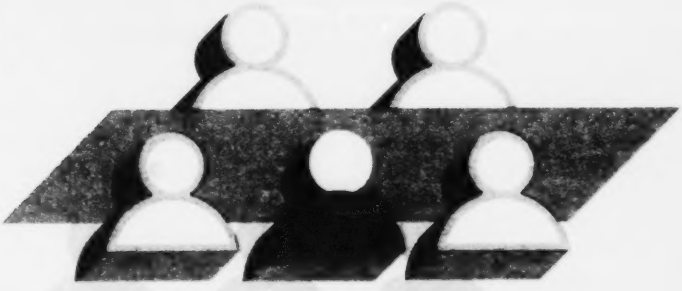
Afin de soustraire à toute ingérence politique le processus de la révision des limites des circonscriptions, la Loi stipule de plus qu'aucun sénateur, ni aucun député au niveau fédéral, provincial ou territorial ne peut faire partie d'une commission. En pratique, outre les présidents, plusieurs des membres des commissions sont des professeurs d'université ou des officiers non élus des assemblées législatives.

LA PARTICIPATION DU PUBLIC

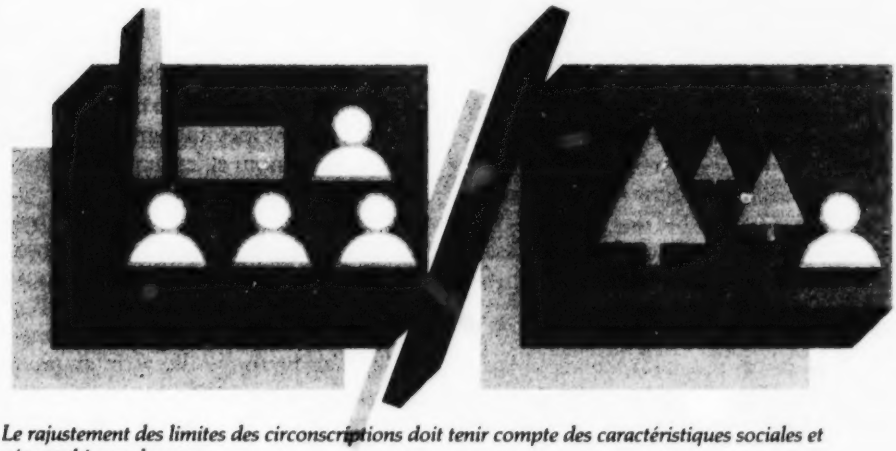
Lorsqu'en 1964, le Parlement a établi les règles régissant la délimitation des frontières des circonscriptions, il s'est rendu compte que pour rendre le processus aussi équitable que possible, il fallait non seulement empêcher toute ingérence politique mais également permettre aux électeurs de faire connaître leur point de vue aux commissions. Chaque commission fait donc publier son projet de carte électorale dans les journaux et invite les électeurs à des *audiences publiques* tenues en divers endroits choisis pour faciliter la participation d'autant d'intéressés que possible.

Les députés ne sont nullement exclus de ces audiences. Comme on reconnaît qu'ils tiendront inévitablement à se prononcer sur le nom et les limites des circonscriptions proposées, la Loi leur permet non seulement de se faire entendre aux audiences publiques mais aussi d'exprimer leur opposition aux propositions faites par les commissions. Celles-ci doivent examiner les objections soulevées mais ne sont nullement tenues de changer leurs propositions.

Dans *tous* les cas, ce sont les commissions qui décident en dernier ressort du tracé des limites des circonscriptions.



Les audiences publiques: un élément essentiel dans la révision des limites des circonscriptions électorales.



Le rajustement des limites des circonscriptions doit tenir compte des caractéristiques sociales et géographiques du pays.

LES CRITÈRES: OÙ TIRER LA LIGNE?

Une fois que le Directeur général des élections du Canada leur a remis les cartes et les chiffres de population tirés du dernier recensement décennal, les commissions ont un an pour formuler leurs propositions, tenir des audiences publiques et présenter un rapport final. Pour cet immense travail, elles se guident sur des règles énoncées dans la *Loi sur la revision des limites des circonscriptions électorales*, qui démontre bien que l'opération ne se réduit pas à un simple calcul mais que c'est plutôt un exercice minutieux d'équilibrage qui doit tenir compte de l'intérêt de chacun aussi bien que des caractéristiques géographiques. Pour les aider dans leurs travaux, les commissions reçoivent le soutien technique et administratif du personnel du Directeur général des élections, à Élections Canada.

La tâche des commissions consiste à partager le territoire qui leur est assigné en un certain nombre de circonscriptions électorales de sorte que la population comprise dans chacune corresponde « d'aussi près qu'il est raisonnablement possible » à une moyenne (ou « quotient ») déterminée. En fixant les limites, il leur faut tenir compte de « la communauté d'intérêts ou l'identité culturelle d'une circonscription électorale . . . ou son évolution historique . . . (et) des dimensions géographiques réalistes pour les circonscriptions des régions peu peuplées, rurales ou septentrionales . . . ».

Pour pouvoir tenir compte de ces facteurs humains et géographiques, les commissions sont autorisées à s'éloigner du « quotient » en fixant les frontières des circonscriptions électorales. Toutefois, sauf dans les circonstances qu'elles considèrent comme extraordinaires, les commissions ne peuvent s'éloigner par plus de 25 p. 100 du quotient électoral fixé pour la province.

LES ÉTAPES DE LA RÉVISION

Les travaux des commissions, qui peuvent prendre jusqu'à un an, sont essentiels au processus de révision mais n'en constituent en fait qu'une étape. Le tout peut s'étendre sur deux ans et demi et même davantage, à partir du moment où le Directeur général des élections reçoit du Statisticien en chef du Canada les résultats du dernier recensement jusqu'au moment où les nouvelles limites des circonscriptions peuvent être en vigueur pour une élection générale.

Voici les principales étapes du processus; les références pertinentes à la Loi sont indiquées pour chacune.

ÉTAPES PRÉLIMINAIRES

1.

LA RÉPARTITION DES SIÈGES

***L.R.L.C.É. – paragraphe 11(1) et article 12**

Après le recensement décennal, la Statisticien en chef du Canada communique au Directeur général des élections le chiffre de population de chaque province et de chaque territoire, fractionné par circonscription électorale et par région de dénombrement.

À partir de ces chiffres et à l'aide de la formule prescrite aux articles 51 et 51A de la *Loi constitutionnelle de 1867*, le Directeur général des élections calcule le nombre de sièges qui revient à chaque province et publie les résultats dans la Gazette du Canada.

2.

L'ÉTABLISSEMENT DES COMMISSIONS

L.R.L.C.É. – article 4

Les membres de chaque commission de délimitation des circonscriptions électorales sont choisis et nommés par le président de la Chambre des communes et par les juges en chef des provinces.

Dans les 60 jours suivant la date à laquelle le Statisticien en chef du Canada fournit au gouvernement et au Directeur général des élections du Canada les chiffres de population, les onze commissions doivent être constituées.

Les commissions sont officiellement constituées par le gouverneur en conseil (le Cabinet).

L'ÉLABORATION DES PROPOSITIONS

3.

LES AUDIENCES PUBLIQUES
L.R.L.C.É. – article 17

Les commissions font publier dans les journaux, au moins 60 jours avant la date de la première audience publique, le tracé des circonscriptions proposées, en indiquant la date et l'endroit pour chacune des audiences publiques.

Chaque commission doit tenir au moins une audience publique avant de terminer son rapport.

Lors des audiences, les particuliers, les groupes et les députés peuvent venir exprimer leur opinion sur les propositions de la commission, après avoir donné à celle-ci un préavis écrit.

4.

L'ACHÈVEMENT DES RAPPORTS
L.R.L.C.É. – article 18

- À partir du moment où les chiffres de population lui ont été communiqués, chaque commission a un an pour terminer son rapport sur les limites des nouvelles circonscriptions électorales.
- Le Directeur général des élections peut, au besoin, accorder une prolongation de six mois au plus.

L'ÉTUDE DES RAPPORTS PAR LE PARLEMENT

5.

LA PARTICIPATION DES DÉPUTÉS
L.R.L.C.É. – article 19 et paragraphe 20(1)

Chaque commission transmet, par l'entremise du Directeur général des élections, son rapport au président de la Chambre des communes, qui veille à ce qu'il soit déposé en Chambre puis transmis à un comité désigné pour traiter des questions électorales.

Les députés ont trente (30) jours, à compter de la date du dépôt d'un rapport, pour faire connaître par écrit leurs objections, chacune devant être signée par au moins dix députés.

Le Comité a trente (30) jours (davantage lorsque la Chambre ne siège pas) pour examiner les objections soulevées à l'égard d'un rapport et pour renvoyer celui-ci au président de la Chambre.

L'ÉTABLISSEMENT DÉFINITIF DES LIMITES

6.

LE RENVOI DES RAPPORTS AUX COMMISSIONS

L.R.L.C.É. – paragraphe 20(2) et article 21

Les rapports sont ensuite retournés aux commissions, accompagnés des procès-verbaux du Comité de la Chambre. Les commissions alors décident s'il y a lieu de modifier leurs rapports.

7.

L'ORDONNANCE DE REPRÉSENTATION

L.R.L.C.É. – articles 22 à 25

Le Directeur général des élections rédige l'« ordonnance de représentation » où sont identifiées et décrites les circonscriptions électorales établies par les commissions et il transmet le document au gouverneur en Conseil (le Cabinet).

Dans les cinq (5) jours suivant la réception de l'ordonnance de représentation par le gouverneur en conseil, ce dernier doit faire connaître publiquement les nouvelles limites des circonscriptions électorales par proclamation et, au plus tard cinq (5) jours après cette proclamation, faire publier l'ordonnance de représentation dans la Gazette du Canada.

Il doit s'écouler au moins un an entre la proclamation de l'ordonnance de représentation et la date à laquelle la législature est dissoute pour une élection générale, avant que la nouvelle carte électorale ne puisse s'appliquer à une élection générale.

* *Loi sur la revision des circonscriptions électorales.*

CONCLUSION

On constate à quel point ont pu se raffiner, durant les 120 dernières années, la formule utilisée pour calculer la représentation à la Chambre des communes ainsi que la méthode utilisée pour réviser les limites des circonscriptions électorales.

C'est indéniablement depuis les années 1940 que les changements les plus importants sont survenus: en effet, la formule pour la calcul de la représentation a depuis été remaniée trois fois en profondeur et le processus de révision des limites, une fois. Ces modifications ont chaque fois retardé les rajustements qui ont suivi les recensements de 1941, 1961, 1971 et 1981.

Le Canada est un pays relativement jeune, aussi son système électoral doit-il constamment évoluer. En conséquence, il sera certes intéressant de l'observer et de l'étudier alors qu'il tentera, au cours des années à venir, de relever le défi que lui posent les mouvements et la croissance de la population.

ANNEXE

TABLEAU ILLUSTRANT LES CALCULS SELON LA FORMULE DE RAJUSTEMENT 1986 SUR LA BASE DU RECENSEMENT DE 1981

PROVINCE OU TERRITOIRE	NOMBRE DE SIÈGES ÉTABLI EN 1976 ET EN VIGUEUR AU 33e PARLEMENT	CALCULS					QUOTIENT ÉLECTORAL
		POPULATION 1981	*QUOTIENT	SIÈGES	APPLICATION DES CLAUSES SÉNATORIALES ET DES DROITS ACQUIS	TOTAL	
Ontario	95	8,625,107	87,005	99.133 (99)	—	99	87,122
Québec	75	6,438,403	87,005	74.000 (74)	+1	75	85,845
Nouvelle-Écosse	11	847,442	87,005	9.740 (10)	+1	11	77,040
Nouveau-Brunswick	10	696,403	87,005	8.004 (8)	+2	10	69,640
Manitoba	14	1,026,241	87,005	11.795 (12)	+2	14	73,303
Colombie-Britannique	28	2,744,467	87,005	31.543 (32)	—	32	85,765
Île-du-Prince-Édouard	4	122,506	87,005	1.408 (1)	+3	4	30,627
Saskatchewan	14	968,313	87,005	11.129 (11)	+3	14	69,165
Alberta	21	2,237,724	87,005	25.719 (26)	—	26	86,066
Terre-Neuve	7	567,681	87,005	6.525 (7)	—	7	81,097
Territoires du Nord-Ouest	2	45,741	—	—	—	2	—
Yukon	1	23,153	—	—	—	1	—
TOTAL	282	24,343,181				295	

Calcul détaillé

1. Attribuer 2 sièges aux T.N.-O. et un au Yukon (3 sièges)
*2. Utiliser les 279 sièges et leur population (sauf T.N.-O. et Yukon) pour établir le quotient (24,274,287 ÷ 279 = 87,005).
3. Calculer le nombre de sièges de chaque province en utilisant le quotient; le reste est arrondi si plus de 0.50.
4. Ajouter des sièges aux provinces en vertu de la « Clause sénatoriale » garantie par la Constitution et la nouvelle « Clause des droits acquis » (en vertu du 33e Parlement).

LECTURES COMPLÉMENTAIRES

Les quelques publications pourront être utiles au lecteur désireux d'en savoir davantage:

Canada. Chambre des communes. *Débats*, 1960-.

Caron, Yves, « Un homme, un vote?: la réforme électorale fédérale (1966) », *la Revue Juridique Thémis de l'université de Montréal*, 2 (1967): 209-237.

Carty, R.K., « The Electoral Boundary Revolution in Canada », *The American Review of Canadian Studies* 15(3) (Autumn 1985): 273-287.

Courtney, John C., « Theories Masquerading as Principles »: Canadian Electoral Boundary Commissions and the Australian Model », in *The Canadian House of Commons: Essays in honour of Norman Ward*, edited by John C. Courtney, Calgary: University of Calgary Press (1985).

Dawson, R.M., « The Gerrymander of 1882 », *Canadian Journal of Economics and Political Science* 1 (1935): 197-221.

Lyons, W.E., *One Man - One Vote*, Toronto: McGraw-Hill (1970).

Qualter, Terence H., « Representation by Population: A Comparative Study », *Canadian Journal of Economics and Political Science* 33 (mai 1967): 246-268.

Qualter, Terence H., *The Election Process in Canada*, Toronto: McGraw-Hill (1970), chapitre 3.

Ward, Norman, « The Redistribution of 1952 », *Canadian Journal of Economics and Political Science* 19 (août 1953): 341-360. Repris dans *Politics: Canada*, sous la direction de Paul Fox, Toronto: McGraw-Hill (1962), 250-264.

Ward, Norman, *The Canadian House of Commons: Representation*, 2e édition, Toronto: University of Toronto Press (1963).

Ward, Norman, « A Century of Constituencies », *Canadian Public Administration* 10(1) (printemps 1967): 105-221. Repris dans *Contemporary Issues in Canadian Politics*, sous la direction de Frederick Vaughan, Patrick Kyba et O.P. Divedi, Scarborough, Ontario: Prentice-Hall (1970), 166-176.